Дело № 1-20-2201/2024

УИД 86MS0022-01-2024-002139-74

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

и назначении меры уголовно-правового характера

19 апреля 2024 года г.Нягань

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Колосова Е.С.,

при секретаре Мурашевой Ю.А.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г.Нягани Климентьева Е.А.,

подсудимой Лиенко И.С.,

защитника – адвоката Ефименко А.А., представившего удостоверение №743 и ордер от 07.03.2024 №10,

представителя потерпевшего \*А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Лиенко Ирины Сергеевны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: ХМАО-Югра, \*, не военнообязанной, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Лиенко И.С. обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, указанной в части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

03.03.2024 в период времени с 14 часов 26 минут до 14 часов 43 минут Лиенко И.С. находилась в помещении гипермаркета «Магнит», расположенного на первом этаже торгово-развлекательного центра «Оазис Плаза» по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, ул.Ленина, д.28, где у нее возник умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Осуществляя свой преступный умысел, в указанное время и в указанном месте, Лиенко И.С., действуя умышленно, противоправно, из корыстных побуждений, осознавая преступный характер своих действий и наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с торговых стеллажей гипермаркета «Магнит» тайно похитила: детскую игрушку с наименованием «Игрушка тянущаяся фигурка Гиджитсу Микс 40643 (Росмэн)» стоимостью 1 173 рублей 93 копеек; детскую куклу с наименованием «Oh My Top Diy Кукла с аксессуарами в асс» стоимостью 1 363 рубля 64 копейки; 4 единицы детской игрушки с наименованием «ЛОЛ Сюрпрайз Кукла Bubble в шаре с аксесс 41403 (Росмэн)» стоимостью 908 рублей 61 копейка за 1 единицу, на общую сумму 3 634 рублей 44 копейки; детскую игрушку с наименованием «Игрушка Zuru RAINBOCORNS-EGGAZANIA MINI (СИ)» стоимостью 1 299 рублей 42 копейки; 5 упаковок колготок женских с наименованием «Колготки жен Иннаморебелла 20Др4, 5беж (Альфа Текстайлз)» стоимостью 141 рубль 66 копеек за 1 упаковку, на общую сумму 708 рублей 30 копеек; 2 единицы антиперспиранта с наименованием «REXONA Антипер спрей невид на черн/бел жен150 мл (Юнилевер)» стоимостью 188 рублей 81 копейка за 1 единицу, на общую сумму 377 рублей 62 копейки; прокладки женские с наименованием «ALWAYS Platinum Ultra Прокладки Ночные 22 шт(Проктер)» стоимостью 389 рублей 56 копеек; упаковку зубной пасты с наименованием «President з/п Smokers 75 мл (Зелена дубрава)» стоимостью 199 рублей 12 копеек, принадлежащие акционерному обществу «Тандер», которые умышленно, находясь в торговом зале указанного гипермаркета в вышеуказанное время с целью хищения, сложила в тележку для покупок, чтобы никто не заметил вышеуказанный товар, умышленно накрыла его верхней одеждой, находящейся при ней и в 14 часов 43 минут 03.03.2024 выкатила тележку с указанным товаром из помещения гипермаркета «Магнит», при этом не оплатив стоимость указанного товара. С похищенным с места совершения Лиенко И.С. скрылась и распорядилась в дальнейшем по своему усмотрению, чем причинила акционерному обществу «Тандер» имущественный вред на общую сумму 9 146 рублей 03 копейки.

Действия Лиенко И.С. органами предварительного расследования квалифицированы по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании защитником подсудимой Ефименко А.А. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении его подзащитной в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку Лиенко И.С. впервые совершила преступление небольшой тяжести, вину признала полностью и возместила причиненный ущерб.

Подсудимая Лиенко И.С. в судебном заседании пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с предъявленным обвинением она согласна, вину признает полностью и раскаивается, принесла извинения потерпевшей стороне. Поддержала ходатайство своего защитника, согласился на прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, которое является нереабилитирующим, она осознает.

Государственный обвинитель Климентьев Е.А. и представитель потерпевшего \* А.А. против прекращения уголовного дела и назначения подсудимой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа возражали.

Представитель потерпевшего \* А.А. также пояснил, что ущерб возмещен подсудимой в полном объеме, извинения принесены подсудимой, однако оснований для примирения сторон потерпевшая сторона не усматривает.

В соответствии с [частью 1 статьи 25.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2511) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства в порядке, установленном [настоящим Кодексом](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/0), в случаях, предусмотренных [статьей 76.2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно [статье 76.2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Преступление, предусмотренное [частью 1 ст. 158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) Уголовного кодекса Российской Федерации, в совершении которого обвиняется Лиенко И.С., относится в соответствии с [частью 2 статьи 15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1502) Уголовного кодекса Российской Федерации к преступлениям небольшой тяжести, уголовное преследование в отношении подсудимой осуществляется впервые, что подтверждается материалами дела.

Согласно [части 1 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=389325&dst=100024&field=134&date=15.04.2024) Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Подсудимая Лиенко И.С. вину по предъявленному обвинению признала полностью, в совершении преступления раскаялась, с прекращением уголовного дела по нереабилитрующему основанию согласилась.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности подсудимой Лиенко И.С. мировой судья учитывает обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимой, которая работает, имеет постоянный источник дохода, по месту работы характеризуется положительно, является вдовой, на иждивении имеет двоих малолетних детей (л.д.171-174), социально адаптирована, на учете у врача психиатра-нарколога не состоит (л.д.200), привлекалась к административной ответственности в области безопасности дорожного движения (л.д.188-195), по месту жительства характеризуется нейтрально (л.д.198).

В судебном заседании установлено и подтверждено представленными материалами дела, что подсудимая признала вину в совершенном преступлении, полностью возместила причиненный преступлением ущерб, что подтверждается материалами дела, не опровергнуто представителем потерпевшей стороны, в содеянном раскаялась, с прекращением уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа согласилась. Других оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

В соответствии с [частью 1 статьи 446.3](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/44631) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные [статьей 25.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2510) настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, степень общественной опасности совершенного преступления, мировой судья полагает, что предусмотренные [статьей 76.2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) Уголовного кодекса Российской Федерации условия соблюдены и считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Лиенко И.С., назначив подсудимой меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку данная мера является справедливой и достаточной для достижения задач уголовного закона, в том числе предупреждения совершения подсудимой новых преступлений.

Мировой судья, принимая во внимание мнение прокурора, а также иных участников процесса, приходит к соответствующему решению с учетом правовой позиции, изложенной Верховным Судом Российской Федерации в "Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа", утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 года, при наличии оснований, предусмотренных законом для прекращения уголовного дела,

Прекращая производство по делу, мировой судья исходит из того, что реализация указанных в [статье 6](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/6) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации целей уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальном законодательством случаях.

В силу [части 1 статьи 104.5](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/10451) Уголовного кодекса Российской Федерации размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части [настоящего Кодекса](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/0). В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части [настоящего Кодекса](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/0), размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с [частью 2 статьи 104.5](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/10452) Уголовного кодекса Российской Федерации размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

При определении размера судебного штрафа мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, имущественное и семейное положение подсудимой Лиенко И.С., наличие на иждивении двоих малолетних детей.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в порядке [статьи 81](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025178&sub=81)Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения подсудимой не избиралась. В связи с прекращением уголовного дела избранная в отношении Лиенко И.С. мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене по вступлению постановления суда в законную силу.

Руководствуясь [статьей 76.2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) Уголовного кодекса Российской Федерации, [статьями 25.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2510), [446.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/4461), [446.3](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/4463) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Лиенко Ирины Сергеевны в совершении преступления, предусмотренного [частью 1 статьи 158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Освободить Лиенко Ирину Сергеевну от уголовной ответственности на основании [статьи 76.2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Судебный штраф подлежит оплате в течение 1 месяца с момента вступления настоящего постановления в законную силу по следующим реквизитам получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71819000, р/счет №40102810245370000007 счет казначейский № 03100643000000018700 БИК УФК 007162163 Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск, КБК 18811603121010000140 Назначение платежа: Лиенко Ирина Сергеевна № уголовного дела 12401711065054345 УИН 1885862403055054345 (0).

Разъяснить Лиенко Ирине Сергеевне, что она обязана представить сведения об уплате судебного штрафа в органы принудительного исполнения Российской Федерации в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Лиенко Ирине Сергеевне, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части [Уголовного кодекса](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) Российской Федерации.

Вещественные доказательства по делу: DVD-R диск с записями с камер видеонаблюдения от 03.03.2024, изъятый 05.03.2024 в ходе осмотра места происшествия, DVD-R диск с записями с камер видеонаблюдения от 03.03.2024, изъятый 19.03.2024 в ходе выемки, DVD-R диск с записями с камер видеонаблюдения от 03.03.2024, изъятый 25.03.2024 в ходе выемки, надлежит хранить при деле в течение всего срока его хранения.

Меру процессуального принуждения Лиенко И.С. до вступления постановления в законную силу оставить прежней – в виде обязательства о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Няганский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа - Югры.

В случае подачи апелляционной жалобы либо представления Лиенко И.С. вправе ходатайствовать о её участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Е.С.Колосова